# Дело № 5-1154-2201/2024

УИД \*

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

г.Нягань ХМАО-Югры 16 августа 2024 года

Мировой судья судебного участка №1 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Волкова Л.Г.,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Будза Дмитрия Антоновича, \* года рождения, уроженца \*, гражданина РФ, паспорт \*, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: ХМАО-Югра, \*,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](http://home.garant.ru/#/document/10108000/entry/2641) деяния,

УСТАНОВИЛ:

22 июля 2024 года в 00 часов 50 минут на перекрестке проспекта \* ХМАО-Югры Будз Д.А., управляя транспортным средством \*, государственный регистрационный знак \*, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, при этом его действия не содержат [уголовно наказуемого](http://home.garant.ru/#/document/10108000/entry/2641) деяния.

Будз Д.А., извещенный надлежащим образом, на рассмотрение дела об административном правонарушении не явился, причин неявки не сообщил, с просьбой об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении не обращался.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело может быть рассмотрено в отсутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушениях, в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела. В связи с чем, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствии Будза Д.А.

Исследовав материалы дела, просмотрев видеозапись, мировой судья находит вину Будза Д.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установленной по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 20 от 25 июня 2019 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например, отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 20 от 25 июня 2019 года).

Законность требований сотрудников ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждено материалами дела. Из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения следует, что основанием для направления Будза Д.А., управлявшего транспортным средством, на медицинское освидетельствование на состояние опьянения являлось: отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из диспозиции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, объективной стороной данного административного правонарушения является невыполнение водителем требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

С объективной стороны правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заключается в нарушении пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, которым на водителя транспортного средства возложена обязанность проходить по требованию сотрудников полиции, освидетельствование на состояние опьянения. Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение.

Вина Будза Д.А. в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом \* об административном правонарушении от 22 июля 2024 года, из которого следует, что Будз Д.А., управляя транспортным средством \*, государственный регистрационный знак \*, с явными признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушила пункт 2.3.2 ПДД Российской Федерации. Данный процессуальный документ составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом. Из протокола также следует, что процессуальные права, предусмотренные статьей 25.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и статьей 51 Конституции Российской Федерации Будзу Д.А. разъяснены, что подтверждается его подписью и зафиксировано видеозаписью;

- протоколом \* об отстранении от управления транспортным средством от 22 июля 2024 года, где установлены основания, послужившие для отстранения Будза Д.А. от управления транспортным средством. Отстранение проводилось с применением видеофиксации;

- протоколом \* о задержании транспортного средства от 22 июля 2024 года, согласно которого транспортное средство \*, государственный регистрационный знак \*, оставлено по месту совершения административного правонарушения;

 **-** видеозаписью, которой зафиксированы процессуальные действия;

- рапортом ст.инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г.Нягани \* от 30 июля 2024 года, согласно которого 22 июля 2024 года, находясь на службе совместно с ИДПС \* двигаясь на патрульном автомобиле ГИБДД по маршруту патрулирования, в 23 час. 25 мин. от аварийного комиссара поступило сообщение о том, что в районе перекрестка \* произошло ДТП с участием транспортного средства \*, государственный регистрационный знак \*, и транспортного средства \*, государственный регистрационный знак \*. В ходе осмотра места происшествия на месте ДТП находились \*, который представился водителем транспортного средства \*, а также были двое мужчин и одна женщина, у которых он спросил, кто был за рулем автомобиля \*. К нему подошла женщина \* и сказала, что за рулем была она, однако водитель автомобиля \* стал говорить, что за рулем автомобиля \* находился мужчина в синей куртке, которым оказался Будз Д.А., при общении с которым были установлены признаки нахождения его в состоянии алкогольного опьянения. Им была составлена схема места ДТП, где водители, в том числе Будз Д.А., расписался, при этом в ходе дачи объяснения написал, что автомобилем не управлял. Свидетель \* будучи предупрежденным за дачу ложных показаний по статье 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях пояснил, что за рулем транспортного средства \* находился мужчина в синей куртке, то есть Будз Д.А. на которого он указал, после ДТП мужчина кому-то позвонил и на место ДТП приехала женщина, которой оказалась \*. его жена, которая настойчиво убеждала его, что за рулем была она, на что он отнесся критически, так как Будз Д.А. хотел избежать ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения. От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, от прохождения медицинского освидетельствования Будз Д.А. отказался. Все действия были зафиксированы с помощью видеорегистратора Дозор;

- схемой места происшествия от 21 июля 2024 года, в которой имеются подписи водителей Будз Д.А., \*

- копией объяснения \* от 21 июля 2024 года, согласно которого на перекрестке проспекта \* произошло ДТП, за рулем автомобиля \*, государственный регистрационный знак \*, с котором произошло ДТП, находился мужчина, после ДТП они позвонили женщине, которая приехала на место ДТП, мужчина который находился за рулем, был одет в куртку синего цвета;

- копией объяснения Будза Д.А. от 22 июля 2024 года, согласно которого автомобилем не управлял;

- актом \* освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 22 июля 2024 года, согласно которому основанием полагать, что водитель Будз Д.А. находится в состоянии опьянения, явилось: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

 От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Будз Д.А. отказался. С учетом наличия у него признаков того, что водитель находится в состоянии опьянения, Будз Д.А. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что подтверждается протоколом \* о направлении на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения от 22 июля 2024 года. От прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Будз Д.А. отказался, что зафиксировано на видеозаписи и в вышеуказанном протоколе.

 Факт управления Будзом Д.А. транспортным средством \*, государственный регистрационный знак \*, подтверждается показаниями \* данные им ст.инспектору ДПС \* сразу после ДТП, и зафиксированными на видеорегистратор \* (файл \*), а также в его объяснениях, отобранных у него, после того, как он был предупрежден об административной ответственности по статье 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 К заявлению \* от 25 июля 2024 года, имеющемуся в материалах дела, в котором он указал, что транспортным средством \*, государственный регистрационный знак \*, в момент ДТП управляла женщина, которая вышла из автомобиля через переднюю правую дверь, так как левая передняя дверь не открывалась, мировой судья относится критически, поскольку оно противоречит ранее данным им объяснениям и обстоятельствам дела. Каких либо сведений, о том, что в ходе ДТП у транспортного средства \*, государственный регистрационный знак М \*, была повреждена левая передняя дверь, которая не открывалась, материалы дела не содержат, лишь указано, что автомобиль получил повреждения переднего бампера, капота, левого переднего крыла, левой передней фары.

 Оценив представленные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что вина Будза Д.А. в совершении правонарушения, установленного мировым судьей, полностью доказана.

Как следует из материалов дела, Будз Д.А. имеет водительское удостоверение категории \* действительно до \* года.

В соответствии со справкой начальника ОИАЗ ГИБДД ОМВД России по г. Нягань, Будз Д.А. по состоянию на 22 июля 2024 года не является лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортными средствами в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, либо имеющим судимость за совершённое преступление, предусмотренное частями 2, 4, 6 статьи 264 или частями 1,2 статьи 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также отсутствуют сведения об отказе в возбуждении соответствующего уголовного дела.

Действия Будза Д.А. мировой судья квалифицирует по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении наказания судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, связанного с источником повышенной опасности.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность, не установлено.

 В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](http://home.garant.ru/#/document/10108000/entry/2641) деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 12.26, статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Будза Дмитрия Антоновича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Возложить исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами на ОГИБДД ОМВД России по г. Нягани.

Штраф подлежит перечислению на счет получателя платежа: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре), ИНН 8601010390, КПП 860101001, номер счета получателя платежа 03100643000000018700, банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийск г.Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г.Ханты-Мансийск, кор.счет 40102810245370000007, КБК 18811601123010001140, БИК 007162163, ОКТМО 71879000, УИН 18810486240550004513.

Разъяснить о том, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/322011), [1.3](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/302013), [1.3-1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/322131), [1.3-2](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/322132) и [1.4](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/302014) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/315) настоящего Кодекса. В тот же срок должна быть предъявлена квитанция об уплате штрафа мировому судье судебного участка № 1 Няганского судебного района ХМАО-Югры.

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа (в том числе не предъявлении квитанции в указанные выше сроки мировому судье судебного участка № 1 Няганского судебного района ХМАО-Югры), свидетельствующего об уплате административного штрафа, судья направляет постановление с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения. Кроме того, судебный пристав-исполнитель в отношении лица, не уплатившего штраф, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, максимальное наказание по которой предусмотрено в виде административного ареста сроком до 15 суток, либо обязательные работы сроком до 50 часов.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать все имеющиеся у него соответствующие удостоверения на управление транспортными средствами в ОГИБДД ОМВД России по г. Нягань, а в случае утраты указанного документа заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Кроме того, разъяснять, что в соответствии с частью 2 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортными средствами, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от ста до двухсот часов. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет привлечение к административной ответственности по части 4 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Управление автомобилем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, влечет уголовную ответственность в соответствии со статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Няганский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью судебного участка №1 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры либо непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу, в течение 10 суток с момента вручения или получении копии постановления.

Мировой судья Л.Г. Волкова